



Päiväys
29.8.2024

1 (2)

Diaarinumero
825/03.04.04.04.20/2024 ym.

JULKINEN KUULUTUS

Valitukset vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

29.8.2024

Valitusten tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valitusten tiedoksisaantipäivä on 5.9.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty kaksi valitusta Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 15.5.2024 nro 105/2024 vesilain mukaisessa lupa-asiassa. Päätös koskee venelaiturin rakentamista Burkholmsfjärdenilla, Porvoo.

Valitusasiakirjojen nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitukset pidetään nähtävillä 29.8. – 26.9.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitukset ovat ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Porvoon kaupungissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 26.9.2024**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 825/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Tiedoksianto järjestäytymättömien osakaskuntien osakkaille

Hakemuksessa tarkoitettulla hankkeella saattaa olla vaikutuksia myös seuraavilla yhteisillä vesialueilla: 638-452-876-12, 638-452-876-3, 638-452-876-4, 638-452-876-17, 638-452-876-20

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42623

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



Datum
29.8.2024

1 (2)

Diarienummer
825/03.04.04.04.20/2024 m.fl.

OFFENTLIG KUNGÖRELSE

Besvär över beslut enligt vattenlagen

Enligt 15 kapitlet 3 § i vattenlagen ska Vasa förvaltningsdomstol genom offentlig kungörelse med iakttagande av 62 a § i förvaltningslagen delge besvär över beslut som tillståndsmyndigheten, den statliga tillsynsmyndigheten eller den kommunala miljövårdsmyndigheten har meddelat med stöd av vattenlag samt över beslut som har meddelats vid en dikningsförrättning. Information om kungörelsen ska med iakttagande av 108 § i kommunallagen publiceras i kommunerna inom det område som påverkas av projektet.

Publiceringsdag för kungörelsen på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol

29.8.2024

Delfäendedag för besvären

Enligt 62 a § 3 momentet i förvaltningslagen anses delfäendet ha skett den sjunde dagen efter publiceringstidpunkten för kungörelsen.

Delfäendedagen för besvären är 5.9.2024.

Ärende

Till Vasa förvaltningsdomstol har inlämnats två besvär över beslut av Regionförvaltningsverket i Södra Finland 15.5.2025 nr 105/2024 i ett tillståndsärende enligt vattenlagen. Beslutet gäller byggande av en brygga vid Burkholmsfjärden, Borgå.

Tillgänglighållande av en besvärshandling/besvärshandlingarna

Denna kungörelse och besvären hålls tillgängliga på webbplatsen av Vasa förvaltningsdomstol (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/index/forvaltningsdomstolenskungorelser/kungorelserksomgallerbesvar.html>) under tiden 29.8. – 26.9.2024. På webbplatsen av förvaltningsdomstolen finns besvären utan bilagor. Information om kungörelsen ska publiceras i Borgå stad.

Enligt 62 b § i förvaltningslagen publiceras uppgifterna i en offentlig kungörelse och den kungjorda handlingen om inte något annat följer av sekretessbestämmelserna. I fråga om personuppgifter publiceras dock endast sådana personuppgifter som är nödvändiga för tillgången till information.

Tillfälle att avge bemötande

Vasa förvaltningsdomstol ger de parter som ärendet särskilt berör tillfälle att avge bemötande. Bemötandet ska inlämnas till Vasa förvaltningsdomstol **senast 26.9.2024**. Tillståndssökanden samt myndigheter ges skilt tillfälle att avge bemötande.

Av bemötandet ska framgå namnet på den som avger bemötandet, postadress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Av bemötandet ska även framgå ärendets diarienummer 825/2024.

Delägare av en fastighet ombeds informera även eventuella övriga ägare och innehavare av fastigheten om denna kungörelse.

Tillkännagivande för delägare i icke konstituerade delägarlag

Det projekt som ansökan gäller kan även ha inverkan på följande samfällda vattenområden: 638-452-876-12, 638-452-876-3, 638-452-876-4, 638-452-876-17, 638-452-876-20

Vasa förvaltningsdomstol
Kansliet för hörande, 029 56 42623

Domstolens kontaktuppgifter

Vasa förvaltningsdomstol
Korsholmsplanaden 43, 4 vån. (PB 204), 65101 Vasa
E-post: vaasa.hao@oikeus.fi
Telefonnummer: 029 56 42780

Förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst:
<https://asiointi.oikeus.fi/sv/hallintotuomioistuimet#/>

Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter och dataskydd finns:
tillgängliga på <https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/sv/>

Päätös, jota valitus koskee: Etelä-Suomen Aluehallintoviraston päätös, drno: ESAVI/30349/2023

Asia: Venelaiturin rakentaminen Burkholmsfjärdenilla, Porvoo

Muutoksenhakijat/Asianosaiset:

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] omistaja
(syntymäaika [REDACTED])

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED])

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED]) (Liite 5, valtakirjalla)

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED])

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED])

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED])

[REDACTED] kiinteistön [REDACTED] käyttöoikeuden haltija
(syntymäaika [REDACTED])

Yhteyshenkilönä toimii:

[REDACTED]

[REDACTED]

Puhelin: [REDACTED]

Sähköposti: [REDACTED]

Alustus

Päätöksen kohta johon haetaan muutosta:

Etelä- Suomen Aluehallintoviraston (myöhemmin "AVI") vesilain (587/2011) mukaisen päätöksen (ESAVI/30349/2023) myönnetystä luvasta kiinteistölle 638-452-7-111 ja edustalla sijaitsevalle vesialueelle 638-452-876-12 rakennettavasta ponttoonilaiturista kokonaisuudessaan.

Mitä muutoksia päätökseen vaaditaan:

AVI:n vesilain mukaisen päätöksen hylkäämistä (ESAVI/30349/2023, "Päätös"). Allekirjoittaneet kiinteistön [REDACTED] omistaja, käyttöoikeuden haltijat ja käyttäjät vastustamme AVI:n Päätöstä myönnetystä luvasta kiinteistölle 638-452-7-111 ja edustalla sijaitsevalle vesialueelle 638-452-876-12 rakennettavasta ponttoonilaiturista.

Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta hylkäämään Päätöksen 70 metrin ja 1000 neliömetrin laiturin rakennusluvasta sekä harkitsemaan pysymistä nykyisissä, jo hakijan rakentamissa ja olemassa olevissa 25 metrin laitureissa (sisältäen kaksi 10 metrin laituria ja kaksi 2,5 metrin ylikulkusiltaa), joista AVI:lla ei ollut tietoa Päätöstä tehdessään (Liite 4, kuvat 1, 2 ja 3).

Perusteet joilla muutosta vaaditaan:

Hakija (Arto Soininen) on jättänyt vesilain mukaisen lupahakemuksen ponttoonilaiturin rakennuttamisella, jonka tarkoitus on hakemuksen mukaan palvella kiinteistön hotellivieraita, ravintola- majoitusliike "Pellinge Marinassa". Laiturin ja laituralueen kokonaispinta-ala on AVI:n päätöksellä noin 1 000 m² ja pituus on 70 metriä, käyntisilta mukaan lukien. Hakemuksen ja sen liitteiden perusteella voidaan havaita, että kyseessä on merkittävän suuri merenpäällinen rakennushanke. Tämän hankkeen odotetaan tuovan laajoja negatiivisia vaikutuksia paitsi

hankealueen lähiympäristöön myös lähiluontoon, vesistöön, sen eläimistöön ja lähialueella olevien asukkaiden elämään. Se tulee vaikuttamaan myös suoraan käyttämämme kiinteistön viihtyisyyteen ja arvoon ollen vain n. 240 metrin päässä rantaviivastamme (Liite 4, kuva 4).

Peruste 1: Stor-Pellinge Fiskelagin hallituksen puutteellisiin ja olemattomiin tietoihin perustuva hyväksyntä laiturihankkeelle

Hakija ei ole osakkaana yhteisessä vesialueessa 638-452-876-12, minkä vuoksi hän haki laiturin rakentamiseksi suostumuksen vesialuetta hallinnoivalta osakaskunnalta, Stor-Pellinge Fiskelagilta.

Stor-Pellinge Fiskelagin hallituksen ensimmäinen päätös laiturin rakentamisesta on päivätty 15.8.2023, eli viikkoa ennen kuin Aluehallintovirasto lähetti täydennyspyynnön (Liite 3, asiakirja 1) hakemukseen liittyen. Hallitus on hyväksynyt hakijan laiturihankkeen ilman tarkempaa tietoa hankkeen sisällöstä tai sen laajuudesta, sillä tämä tieto saatiin vasta Aluehallintoviraston täydennyspyynnön jälkeen. Stor-Pellinge Fiskelagin hallituksen kokous kesti vain kaksi minuuttia (Liite 3, asiakirja 2), mikä antaa aiheutta olettaa, ettei kokouksessa käsitelty tai esitelty laajasti taustatietoja hankkeesta. Lisäksi hyväksymispäätöksen teki osuuskunnan hallitus eikä osuuskunnan jäsenten kokous, vaikka päätös olisi pitänyt alistaa osakaskunnan kokouksen päätettäväksi.

Yhteisen vesialueen 638-452-876-12 antamaa suostumusta hakijan laiturihankkeelle on kokonaisuutena pidettävä pätemättömänä, koska päätös perustui puutteellisiin tai olemattomiin tietoihin hankkeen hyväksymisen osalta ja koska päätös tehtiin väärältä taholta. Virheellisen suostumuksen vuoksi sitä ei olisi tullut ottaa huomioon AVI:n päätöstä tehdessä. Hakija jätti AVI:lle laiturihankkeen lupahakemuksen (13.8.2023) ja siihen jätettyjen muistutusten ja mielipiteiden myötä, hakija ymmärsi lupaprosessin olleen puutteellinen, jonka myötä järjestettiin uusi kokous. Valitusajan loputtua (4.12.2023) Stor-Pellinge Fiskelag kokoontui laillisesti ylimääräisessä kokouksessaan (29.1.2024) valtuuttaen osakaskunnan hallituksen antamaan oman harkintansa mukaisen lausunnon laiturin rakentamisesta (Liite 3, asiakirja 3).

Kokous toivoi, että hallitus esittäisi hakijalle, että noin 70 metrin pituinen laituri olisi riittävä, kuten Aluehallintoviraston päätöksessä esitettiin. Osakaskunnan hallitus on hyväksynyt laiturin rakennussuunnitelmat 1.9.2023 päivättyjen piirustusten mukaisesti. Kuitenkin osakaskunnan hallitus pyysi hakijaa harkitsemaan, olisiko lyhyempi noin 70 metrin pituinen laituri riittävä.

Stor-Pellinge Fiskelagin ja hakijan välinen laiturihankkeen lupahakemusprosessi ja sen hyväksyntä ilman tarkempaa tietoa hankkeen sisällöstä tai sen laajuudesta on lupaprosessin alusta alkaen ollut epäluotettava. AVI ei päätöksessään selvittänyt eikä arvioinut perusteellisesti päätöksenteon luotettavuutta, minkä vuoksi kokonaisuudessaan päätöstä olisi pitänyt pitää pätemättömänä alusta asti.

Hallintolainkäyttölain 59 §:n 1 momentin perusteella päätös voidaan kantelun johdosta poistaa:

- 1) jos sille, jota asia koskee, ei ole annettu tilaisuutta tulla kuulluksi ja päätös loukkaa hänen oikeuttaan;
- 2) jos asiaa käsiteltäessä on tapahtunut muu menettelyvirhe, joka on voinut olennaisesti vaikuttaa päätökseen; tai
- 3) jos päätös on niin epäselvä tai puutteellinen, ettei siitä käy selville, miten asia on ratkaistu.

Pidämme AVI:n ratkaisua epäselvänä ja puutteellisena hallintolainkäyttölain 59.1.3:n mukaisesti, sillä päätöstä ei ole perusteltu eikä päätöksenteon luotettavuutta ole arvioitu.

Peruste 2.: Intressivertailuedellytyksen mukaisesti hankkeesta hankkeesta muille koituvat haitat ovat huomattavia verrattuna hakijalle aiheutuviin hyötyihin

Peruste 2.1: Kasvavan vesiliikenteen meluhaitat laiturihankkeen myötä

Aluehallintoviraston (AVI) päätöksessä todetaan, että laiturihankkeella voi olla haitallisia vaikutuksia lähiympäristölle vilkkaimman veneilykauden aikana. Tämä arvio ei kuitenkaan vastaa

todellisuutta, sillä on jo havaittu, että lähiympäristölle aiheutuva haitta on ollut merkittävää, vaikka vilkkain veneilykausi ei ole vielä alkanut. Kiinteistön ympäröivällä vesialueella on ollut runsasta, meluisaa ja lähiympäristön kiinteistöjä häiritsevää vesiliikennettä. Erityisesti hakijan järjestämät livemusiikki- ja veneilytapahtumat ovat lisänneet meluhaittaa huomattavasti. Veneliikenne on ollut jatkuvaa jo ennen vilkkainta veneilykautta.

Viimeisimmässä veneilytapahtumassa käytettiin suurimoottorisia ja melua aiheuttavia veneitä sekä ilma-aluksia, kuten helikopteria (Liite 4, kuva 5, 6 ja 7). Alueen asukkaille ei ollut tiedotettu tapahtumista etukäteen. Näistä tapahtumista on tehty erilliset valitukset Liikenne- ja viestintävirastoon (Traficom) 8.6.2024. Tapahtumat on suunniteltu jatkumaan koko kesäkauden ajan, sisältäen esimerkiksi livemusiikkitapahtumia ja DJ-iltoja hankealueen ulkotiloissa, joista äänet kantautuvat suoraan lähiympäristöön, aiheuttaen meluhaittaa sekä alueen muille asukkaille että eläimille.

Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan lausunnon mukaan hakemuksessa ei ole esitetty esimerkiksi toiminnan meluvaikutuksia lähimpiin häiriintyviin kohteisiin. Toiminta tulee toteuttaa siten, ettei se aiheuta meluhaittaa eikä muuta haittaa lähialueen asukkaille eikä veneväylän käyttäjille. Nyt vireillä olevassa hakemuksessa ei ole esitetty näiden haittojen vähentämiskeinoja. Tarvittaessa on arvioitava hankkeen toteuttamista nyt haettua pienempänä, mikäli haittoja ei muutoin voida estää.

Toisin kuten Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on todennut, veneliikenteen suurta kasvua, ja sen aiheuttamia ongelmia lähiympäristölle ja -asukkaille ei ole huomioitu hakemuksessa, eikä AVI ole ottanut tätä tarpeeksi huomioon päätöstä tehdessään. Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunta on myös todennut, että hakemuksessa ei ole esitetty millään tavalla toiminnan meluvaikutuksia lähimpiin häiriintyviin asuinkohteisiin, eikä hakemuksessa myöskään ole esitetty millä toiminnalla näitä haittoja vähennettäisiin. Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunta totesi, että tarvittaessa on arvioitava hankkeen toteuttamista nyt alun haettua/nyt myönnettyä lupaa pienempänä, mikäli haittoja ei muutoin voida estää.

Nyt viimeisten kuukausien aikana on jo todettu, nykyisten paikalla sijaitsevien kahden yhteensä 25 metristen laituriin ja niiden mahdollistavan alueelle pysäköitävän venemäärän aiheuttaneen melu- ja päästöhaittaa sekä kasvavaa veneliikennettä lähiympäristölle. Hakija ei ole millään tavalla esittänyt miten veneliikenteen haittoja voisi vähentää, vaan lisää niitä toiminnallaan, vedoten jopa vieressä olevaan veneväylään. Viimeisimpänä hakija on markkinointitoimenpiteillään ilmoittanut olevansa virallinen yhteistyökumppani ja virallinen satama Brizo Yacht -alumiinijahdeille, sekä tekevänsä yhteistyötä Newland Yachts-jahdivuokrausfirman kanssa (Liite 4, kuva 8, 9 ja 10), jonka myötä on odotettavissa että hakija tulee tarjoamaan satamapalveluita erityisesti suurikokoisille veneille, joka toteutuessaan lisää melu- sekä maisemahaittaa, puhumattakaan luonnonsuojelullisista negatiivisista vaikutuksista.

On tärkeää huomioida, että alue on säilynyt vuosikymmeniä rauhallisena, saaristomaisena ympärivuotisena sekä vapaa-ajan asutusalueena. Alueella asuvat vakituiset ja kesäasukkaat ovat pitäneet sitä paikkana, jossa kunnioitetaan luontoa, merta ja naapureita hiljaisuudella. Hakijan esittämä hanke tuo alueelle odottamatta suuren mittakaavan hankkeen, joka tulee merkittävästi muuttamaan kaikkien alueen kiinteistönomistajien elämää. Hanke tuo mukanaan melua, päivittäistä vilkasta vesiliikennettä, lisääntynyttä autoliikennettä ja ajoittaista merkittävää meluhaittaa aiheuttavaa lentoliikennettä, joka häiritsee alueen rauhaa.

On kiistatta selvää, että AVI ei päätöksessään arvioinut riittävästi lähiympäristön asukkaille aiheutuvia laajamittaisia menetyksiä.

Liitteissä on toimitettu myös havaintoja tukevaa kuvamateriaalia, joka osoittaa, että AVIn päätöksen mukainen laiturihankkeen aiheuttama haitta lähiympäristölle on paljon kuvailtua mittavampi ja vakavampi kuin päätöksessä on arvioitu. Näiden tietojen perusteella on ilmeistä, että hankkeen vaikutuksia ei ole arvioitu riittävän kattavasti eikä realistisesti. AVI ei ole muun muassa ottanut huomioon hakijan laitureiden käyttötarkoitusta laajentaa sitä potentiaalisesti helikopteriliikenteelle.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain perusteella (NaapL, 26/1920) 17.1 §:n mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Peruste 2.2: Vedenlaadun haitalliset vaikutukset ja veden samentuminen laiturihankkeen myötä

AVI:n Päätöksessä todetaan, että laiturin ankkurointipainojen asennus saattaa tilapäisesti samentaa vettä. Hakija ei ole laatinut laiturin asennuspainojen asennustöiden vaikutuksille alueen vedenlaatuun ja veden samentumiseen asianmukaista toimintasuunnitelmaa, joka vastaisi vesilain esitöiden (HE 227/2009) vaatimuksia. Vesilain tavoitteena on ehkäistä haitallisia vaikutuksia vesivarojen ja vesiympäristön käytössä. Luvan hakija on ilmoittanut, että laiturihankkeen rakennusprosessin aikana veden samentumista ja samentuneen alueen laajuutta tarkkaillaan silmämääräisesti, mutta suunnitelmaa vesistötarkkailusta ei ole esitetty. Laiturihankkeen rakennusprojektin seurauksena vedenlaadun heikkeneminen vaikuttaisi erityisesti vastarannan naapureihin, joiden kiinteistöt sijaitsevat merenpoukamassa, sillä hankkeen myötä mahdollisesti heikentyvä vesimassa virtaa heidän vesialueilleen. Hakija ei ole myöskään ottanut huomioon eikä esittänyt hakemuksessaan, että kiinteistöllä on aikaisemmin toiminut saha- ja veneveistämö sekä kalankasvatusaltaat aiemman kiinteistön omistajan, elinkeinoyrittäjän toimesta. Näiden elinkeinotoimintojen vuosikymmenien aikana vesialueen merenpohja on rasittunut voimakkaasti suunnitellulle laiturialueelle. Hakija ei ole esittänyt mitään näkemystä siitä, miten laiturihankkeen asennuspainojen työt voivat vaikuttaa vesialueen pohjakasvustoon ja merenpohjaan. Pahimmillaan vuosikymmenten aikana pohjaan kertyneet saastuttavat ainekset voivat nousta pintaan ja sekoittua ympäröivään yhteiseen vesialueeseen heikentämällä veden kuntoa. Aluehallintoviraston (AVI) Päätöksessä todetaan, että hakijan havaintojen mukaan pohjan laatu on liejua tai savea. Tätä ei ole kuitenkaan viranomaisten toimesta tutkittu, eikä päätöstä voi perustaa hakijan silmämääräiseen arvioon.

Merenpohjatutkimukset tulisi tehdä viranomaisten toimesta/valvonnassa etukäteen.

Peruste 2.3: Kasvavan vesiliikenteen tuomat vesiliikenteen onnettomuusriskit

Strömsundin veneväylä [REDACTED] edustalla on jo ennestään kapea vesialue. Mikäli laiturihanke toteutuu ja tuo suunnitellut 60–100 venettä vuorokaudessa vesialueelle kesäaikaan, seurauksena on veneväylän ruuhkautuminen ja mahdolliset vakavat vaaratilanteet. Nykyinen veneväylä ei ole suunniteltu kestäämään vilkasta ja runsasta veneliikennettä.

Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan lausunnon mukaan suunniteltu laituri on kooltaan suuri verrattuna alueella muihin sijaitseviin pienvenesatamalaitureihin. Venepaikkojen lukumäärä huomioiden alueen veneliikenne tulee kasvamaan, mikä tulee ottaa huomioon hanketta hyväksyttäessä. Hakemuksessa on esitetty, että Sundön–Måsholmin veneväylän ja laiturin välille syntyy vesiliikennettä, joka voi aiheuttaa haittaa lähiympäristölle vilkkaimman veneilykauden aikana.

Peruste 2.4: Laiturihankkeen aiheuttama maisemahaitta saaristomaisemaan

KHO on todennut ratkaisussaan KHO 1978 A II 123, että luonto- ja kulttuurimaisemaan kohdistuvat intressit tulee ottaa huomioon intressivertailussa ja niillä voi olla hyvinkin merkittävä asema vesilain mukaisessa lupaharkinnassa.

Massiivinen suunniteltu laituri ja siihen liittyvä huvivenesatama palveluineen eivät sovi yhteen perinteisen merellisen saaristokylän kanssa. Jos hanke toteutuu Päätöksen mukaisesti, se aiheuttaisi merkittävää maisemallista haittaa. Hakijan esittämä 70-metrinen laituri, joka käsittää noin 42 venepaikkaa ja kattaa noin 1 000 m² laiturialueen, on mittasuhteiltaan liian massiivinen ympäröivään vesialueeseen. Alueella jo sijaitsevat Tirmon Saaristokeskus ja Pellingin vierasvenesatama Sandholmsudden tarjoavat riittävät palvelut vieras- ja pienvenesatamille, vaikka ovatkin kooltaan pienempiä. Tämä havainnollistaa, että suunniteltu laiturihanke Burkholmsfjärdeniin on suhteessa ympäristöönsä liian suuri.

Porvoon museo on aiemmin lausunut kiinteistön matkailurakennusten rakennusluvista ja ottanut kantaa muun muassa saaristomaiseman säilymiseen. Porvoon museon lausunnon mukaan rannikon kulttuurimaisemaan kuuluvat oleellisesti laiturit ja veneilyn rakenteet. Lupahakemuksen laituri on kuitenkin merkittävästi kookkaampi kuin normaalit laiturit.

Lausuntopyyntömateriaalissa ei ole esitetty tarkempia maisemasovitteita ja Porvoon museo on arvioinut maisemahaittaa karttatarkastelun perusteella. Sen mukaan Strömsundetin sillalta avautuvassa maisemassa laituri jää hieman niemekkeen taakse ja suurin maisemavaikutus kohdistuu mereltä ja venereitiltä katsottaessa. Pienipiirteisessä maisemassa laituri korostuisi, mutta Burkholmsfjärdenin avoimelta selältä katsoen laituri ei todennäköisesti erotu rantaviivasta museon mielestä. Porvoon museo ei ole ottanut tarkastelussaan millään lailla huomioon Bovikenin suunnasta laiturille päin näkyvää maisemaa, missä sijaitsee useampi kiinteistö 65-240 m etäisyydellä suunniteltuun laiturialueeseen. Museon mainitsemana laiturin ollessa rakenteena kelluva ja poistettavana ei laituri ei myöskään muodostaisi pysyvää vauriota maisemaan, mikä ei kuitenkaan pidä paikkaansa, asennuksen myötä laituri on pysyvä elementti.

Porvoon museon lausunnossa ei huomioida tilannetta, jossa laitureita käytetään suurten jahtien seisontapaikkoina, eikä arvioida, miten tämä vaikuttaisi saaristomaiseman säilymiseen, maisemasovitteisiin ja kokonaisuudessaan maisemahaittaan. Hakija ei myöskään ole esittänyt lähialueen asukkaille suunnitelmaa suurten veneiden jätevesien käsittelystä tai veneistä mahdollisesti valuvien öljyjen hallinnasta, eikä arvioinut mahdollisten melu- ja ympäristöhaittojen vaikutuksia yhteisen vesialueen omaaville kiinteistöjen omistajille. Nykyisten tietojen mukaan laiturit ovat käytössä myös yöpymistarkoituksessa venekunnille, jolloin on odotettavissa mahdollisia yörauhan häirintöjä ja meluhaittoja, jos juhliminen jatkuu veneissä ravintolan sulkeuduttua.

Massiivinen suunniteltu laituri ja siihen liittymä satama palveluineen eivät sovi yhteen perinteisen merellisen saaristokylän kanssa. Jos hanke toteutuu Päätöksen mukaisesti, se aiheuttaisi merkittävää maisemallista haittaa, lähiympäristön häiriötä, vesiliikenteen vilkastumista ja vesiliikenteen vaaratilanteiden lisääntymistä sekä vähentäisi saaristomaiseman

arvokkuutta ja luonnonmukaisuutta huomattavasti.

Peruste 2.5: Suunnitellun laiturin negatiivinen vaikutus alueen luontoon ja eläimiin

Ympäristöoikeuden keskeiseksi tavoitteeksi on nähty ympäristön säilymiskyvyn saavuttaminen ja ylläpitäminen, ei niinkään ihmisen ja hänen henkilöllisten tai taloudellisten etujensa suojaaminen. Viime kädessä tätä tavoitetta ilmentää perustuslain (731/1999, PL) 20 §, jossa säädetään kaikkien vastuusta ympäristöstä ja julkisen vallan velvollisuudesta pyrkiä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön.

Vesilain esitöiden (HE 227/2009) mukaan vesilain tavoitteena on torjua vesivaroista ja vesiympäristön käytöstä aiheutuvia erityyppisiä haitallisia vaikutuksia. Näitä voivat olla esimerkiksi tulvat, joilla voi olla myös ekologisesti suotuisia vaikutuksia. Säännös kattaa niin yleisille kuin yksityisille intresseille aiheutuvat haitat, mukaan lukien vesiympäristössä ja maa-alueella ilmenevät kielteiset seuraukset. Vesiluonnon toiminnan häiriintyminen, maisemakuvan haitallinen muutos ja luonnon monimuotoisuuden köyhtyminen ovat esimerkkejä yleisille intresseille aiheutuvista haitoista. Yksityisille intresseille aiheutuva haitta voi ilmetä esimerkiksi vesiympäristön tai rantakiinteistön käytön vaikeutumisenä.

Hakijan esitys siitä, ettei aluetta voi pitää merkittävänä kalojen esiintymisalueena eikä kalastusta harjoiteta mainittavasti alueella, on virheellinen ja paikkaansa pitämätön. Hankealueella, Strömsundetin veneväylän vieressä, on uhanalaisten ankerioiden elinalue. Lisäksi alueella on merkittäviä lintujen pesimä- ja levähdysalueita, kuten silkkuiikkuja, kurkia, koskeloita sekä rauhoitettujen saukkojen pesimäalueita, jotka ovat olleet olemassa vuosikymmeniä. Aluehallintovirasto on myös itse todennut päätöksessään Velmu-karttapalvelusta tarkastettujen tietojen mukaan, että hankealue on erittäin suotuisaa tokkojen poikastuotantoaluetta ja suotuisaa ahvenen ja silakan poikastuotantoaluetta. Tunholmenin linnustonsuojelualue sijaitsee noin 6 kilometrin päässä hankealueesta ja Boviksörenin lintusaari on noin 200 metrin päässä hankealueesta. Näin ollen hankkeen toteutuminen vaikuttaisi merkittävästi alueen kalojen, lintujen ja nisäkkäiden elinympäristöön ja pesintäalueisiin, jotka ovat olleet

vakiintuneita vuosikymmeniä. Alueen ympärivuotiset ja kesäasukkaat ovat kunnioittaneet näitä alueita vuosikymmeniä ottaen huomioon alueen eläimistön rakennusprojekteissa, kiinteistöjen käyttötavoissa ja veneliikenteen määrässä, mitä luvan hakija ei hankkeen kokoluokassa tee.

Vesilain esitöiden mukaan säännöksen soveltamisala ei laajenisi koskemaan suuria hankkeita, vaan se jäisi suppeaksi ja koskisi pääasiassa vähäisiä hankkeita. Säännöksen soveltamisen kannalta ratkaisevaa ei kuitenkaan ole hankkeen koko, vaan haitattomuusvaatimuksen täyttyminen on varmistettava myös pienten hankkeiden osalta. Käytännössä merkittävämpien hankkeiden lupaharkinta perustuisi intressivertailuun, jonka mukaan luvan myöntäminen edellyttää, että hankkeen hyödyt ovat huomattavat verrattuna siitä aiheutuviin menetyksiin. Säännös viittaa yleisesti kaikkiin hankkeen hyötyihin ja menetyksiin.

Näiden perusteiden valossa on ilmeistä, että suunnitellun laiturihankkeen haitat alueen luonnolle, eläimistölle ja paikallisille asukkaille ovat huomattavat, eikä Aluehallintovirasto ole ratkaisussaan tehnyt riittävää intressivertailua. Vetoamme Vaasan hallinto-oikeuteen, että hanke hylätään näiden merkittävien negatiivisten vaikutusten vuoksi.

Peruste 2.6: Päätöksen negatiiviset vaikutukset allekirjoittaneiden omaisuuteen

Käytössämme oleva kiinteistö sijaitsee suoraan näkösällä ja kuuloyhteydellä hankkeen alueeseen. Mikäli hanke toteutuu, suunnitellun 70 metrin pituisen laiturin ja rantaviivamme väliin jäisi vain noin 240 metrin vesialue. Tämä muuttaisi kiinteistön rauhallisen, saaristomaisen ja luonnonmukaisen merinäköalan pysyvästi, jolloin näkymän muodostaisi jatkossa massiivinen laituri sekä vilkas vesiliikenne ja siitä seuraava melusaaste. Tällä olisi merkittävä haitallinen vaikutus kiinteistön arvoon.

Käytössämme olevalla kiinteistöllä sijaitsee 1920-luvulla rakennettu huvila, joka on Porvoon kaupungin toimesta Pellingin saariston osayleiskaavassa (Liite 3, asiakirja 4) määritelty rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi suojelukohteeksi (SR1). Huvilan tulee säilyttää asemansa rakennetun ja/tai luonnonympäristön näkyvänä osatekijänä. Rakennuksen tai rakennelman

purkaminen on kielletty (MRL 41 §2). Meidän velvollisuutemme on hoitaa ja käyttää huvilaa siten, että sen kulttuurihistoriallinen arvo säilyy.

Laituria ja siihen liittyvää huvi- ja pienvenesatamaa koskevan hankkeen toteutumisen myötä kiinteistöllämme sijaitsevan kulttuurihistoriallisen huvilarakennuksen arvo tulee laskemaan hankkeesta aiheutuvien haittojen vuoksi. Hankkeella on merkittävä vaikutus siihen, miten tulevaisuudessa voimme käyttää kiinteistöä ja sen lähiympäristöä.

Laiturista aiheutuu veneväylän viereisille virkityskäyttöön rakennetuille kiinteistölle sellaista haittaa ja häiriötä sekä ympäristön viihtyisyyden huononemista ja kiinteistöjen arvon alenemista, ettei laiturista hakijalle aiheutuvaa hyötyä voida pitää siitä johtuvaan vahinkoon, haittaan ja muuhun edunmenetykseen verrattuna huomattavana. Näillä perusteilla vesilain 2 luvun 6 :ssä säädetty edellytykset luvan myöntämiselle laituriin puuttuvat.

Aluehallintovirasto on päätöksessään todennut, että hankkeen vaikutuksia yksityisille eduille on tarkasteltu erityisesti laiturin aiheuttaman maisemahaitan kannalta lähimmille rantakiinteistöille. AVI ei kuitenkaan ole ottanut huomioon lähiympäristön kiinteistöjen arvonmenetystä, joka johtuu matkailukeskuksen ja laiturihankkeen aiheuttamista haittavaikutuksista, eikä päätöksessä ole mainittu arviota tästä.

AVI on päätöksessään viitannut siihen, että menetysten arvioinnissa otetaan huomioon nykyinen vesiliikenne Sundön-Måsholmin veneväylällä ja että tämä väylä ohjaa myös laituriin liikennöivät veneilijät käyttämään olemassa olevaa väylää. Tämä perustelu nojaa kuitenkin aiempaan veneväylän liikenteeseen, eikä arvioon tulevasta kasvavasta veneliikenteestä.

AVI on myös esittänyt, että hakijan kiinteistö on Pellingin osayleiskaavassa merkitty palveluiden alueeksi (P), ja että saaristossa palveluiden alueella voidaan olettaa kuuluvan veneily, veneet ja laiturit, kunhan niiden mittakaava ja asemointi soveltuvat kohteeseen ja ympäristöönsä. AVI ei ole kuitenkaan ottanut huomioon Päätöksessään hakijan matkailukeskukseen jo rakennettuja laitureita eikä sitä, että Pellingin Sandholmenissa toimii sekä Porvoon kaupungin vierasvenesatama että yksityinen pienvenesatama kuten myös mantereen puolella Tirmossa

Pellingin lossiylityksen vieressä toimii kolme vierasvenelaituria, joista yksi on Porvoon kaupungin ja kaksi yksityisten hallinnoimia.

Aluehallintoviraston olisi tullut huomioida, että hakijan hankkeen haittakustannuksia ei voi säilyttää lähiympäristön asukkaiden ja kiinteistönomistajien kannettavaksi. Hakijan olisi tullut esittää vaihtoehtoisia tapoja päästä tontille, kuten rakentaa riittävä parkkialue toivotun asiakasmäärän mukaisesti, sen sijaan että liiketoiminnan kannattavuutta perustellaan laituriipaikkojen koolla, mikä vaikuttaa haitallisesti alueen ympäristöön ja asukkaisiin.

3. Muut huomautukset

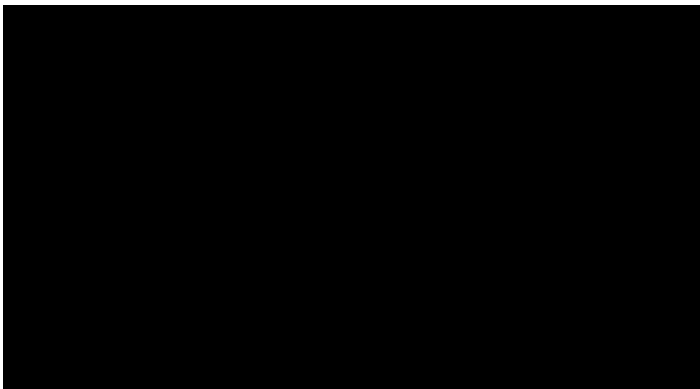
Haluamme myös jättää huomautukset hakijan antamiin muistutuksien tehneiden vastineisiinsa Aluehallintovirastolle. Hakija on todennut, että laiturihankkeen lupahakemukseen vastatuissa muistutuksissa ja mielipiteissä on olettamuksia tai virheellisiä tietoja. Hakija on esimerkiksi maininnut, että hanke ei ole vierasvenesatama, vaan laituri, joka mahdollistaa ravintolan vieraiden pääsyn palveluiden ääreen. Hakija oli kuitenkin listannut "Pellinge Marinan" vierasvenesatamaksi palveluineen Suomen [vierasvenesatamien virallisella nettisivulla](#), johon laiturihankkeen lupahakemukseen vastatuissa muistutuksissa ja mielipiteissä viitattiin (Liite 4, kuva 11 ja 12). Hakijan väittämä ei pidä paikkaansa. On myös huomionarvoista, että hakija mainostaa jo tulevia laitureita ja lisääntyviä venepaikkoja, vaikka lupaprosessi ei ole vielä valmis (Liite 4, kuva 13 ja 14). Lisäksi hakija on ilmoittanut, ettei yrityksen strategiaan kuulu vesijettien vuokraaminen, mutta hakija tekee yhteistyötä pellinkiläisen Seasport Oy kanssa (Liite 4, kuva 15), jonka kautta Jetski-safareita alueella järjestetään. Tämä tulee lisäämään Jetskistä aiheutuvaa meluhaittaa alueella. Hakija on myös maininnut, että veneväylä on muutenkin suhteellisen vilkkaasti liikennöity, joten venemäärä ei tule olemaan kovinkaan poikkeava. Tämä perustelu on epämääräinen, sillä "kovinkaan poikkeava" ei vastaa todellisuutta siitä asiakas- ja veneliikenteen määrästä, jota hakija laiturihankkeellaan havittelee. Laiturihanke tulisi merkittävästi lisäämään jo nyt ahtaan veneväylän veneliikennettä ja aiheuttamaan mahdollista vesiliikenneturvallisuuden vaarantamista. Hakijan väite, että laiturihankkeen 42 laituriipaikkaa

eivät merkitse suurta määrää veneitä ottaen huomioon elinkeinon kannattavuuden. Tämä väite heijastelee hakijan omaa taloudellista intressiä ottamatta kuitenkaan huomioon hankkeen mahdollisia haitallisia vaikutuksia kaikille ympäröiville lähialueen asukkaille. Hakija myös väittää, että saaristoon olennaisesti kuuluva laituri ja veneet eivät tuhoa perinteistä saaristomaisemaa. Olemme eri mieltä tästä väitteestä, sillä 70 metrin vierasvenesatama tällä hankalalla sijainnillaan ei olisi olennainen tai tarvittava osa saaristoa, vaan sen rauhaa ja maisemaa ja luontoarvoja haittaava tekijä.

Kaikkiin edellä mainittuihin seikkoihin vedoten vaadimme Vaasan hallinto-oikeudelta katselmusta paikan päällä, sekä hakijan kiinteistöllä, että [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] puolella, sekä vastustamme hanketta ja vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta hylkäämään Etelä-Suomen Aluehallintoviraston päätöksen nojaten aiemmin esitettyihin perusteluihin.

Helsingissä 20.06.2024

Allekirjoittaneet:

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Liitteet:

Liite 1 Aluehallintoviraston Päätös valitusosoituksineen (jäljennös)

Liite 2 Aluehallintoviraston päätöskuulutus (15.05.2024)

Liite 3 Asiakirjat, vaatimuksen tueksi (asiakirjat 1-4)

Liite 4 Lisätietona olevat kuvat (kuvat 1-15)

Liite 5 Valtakirja

Päätös, jota valitus koskee:

Etelä- Suomen Aluehallintoviraston päätös, drno: ESAVI/30349/2023

Asia: Venelaiturin rakentaminen Burkholmsfjärdenilla, Porvoo

Muutoksenhakija/ Valituksen tekijä/ Asianosainen:

[REDACTED] (syntymäaika [REDACTED]) / kiinteistö [REDACTED] omistaja

[REDACTED] (syntymäaika [REDACTED]) / kiinteistö [REDACTED]
omistaja

[REDACTED] (syntymäaika [REDACTED]) / kiinteistö [REDACTED] omistaja

[REDACTED] (syntymäaika [REDACTED]) / kiinteistö [REDACTED]
omistaja

[REDACTED] (syntymäaika [REDACTED]) / kiinteistö [REDACTED]
käyttöoikeuden haltija

Päätöksen kohta johon haetaan muutosta:

Etelä-Suomen Aluehallintovirasto / ”AVI” myöntämän vesilain (587/2011) mukaisen luvan kiinteistölle 638-452-7-111 ja siihen liittyvälle vesialueelle 638-452-876-12 rakennettavalle ponttoonilaiturille.

Mitä muutoksia päätökseen vaaditaan:

AVI:n vesilain mukaisen päätöksen hylkäämistä (ESAVI/30349/2023) laiturihankkeen rakentamiselle. Kiinteistön [REDACTED] omistajina ja käyttöoikeuden haltijana

vastustamme AVI:n päätöstä myönnetystä luvasta kiinteistölle 638-452-7-111 ja edustalla sijaitsevalle vesialueelle 638-452-876-12 rakennettavasta ponttoonilaiturista.

Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta hylkäämään päätöksen 70 metrin ja 1000 neliömetrin laiturin rakennusluvasta kokonaan.

Perusteet joilla muutosta vaaditaan:

Omistamamme kiinteistö [REDACTED] sijaitsee yhteisellä vesialueella ja vastarannalla, hakijan ravintola- ja majoituskompleksi "Pellinge Marinasta" sekä laiturihankkeesta. Me valituksen tekijöinä kärsimme mittavasti maisemahaitasta, meluhaitasta, ympäristöhaitasta, kuten vedenlaadun heikkenemisestä sekä omistamamme kiinteistön arvon alenemisesta, jota hakijan laiturihanke ja sen lisäämä veneliikenne aiheuttaisi.

1. Laiturin myötä kasvavan vene- sekä jetski-liikenteen tuoma meluhaitta

Kiinteistömme sijaitsee arvioidusti noin 170 metrin päässä hakijan kiinteistöstä. Kiinteistömme ympäröivällä vesialueella on ollut runsaasti meluisaa ja häiritsevää vesiliikennettä, sisältäen eri kokoisten veneiden tyhjäkäyntiä, kovamoottorista ajoa ja vesijettien ajamista kiinteistömme läheisyydessä. Ne eivät vain häiritse melulla vaan aiheuttavat selkeitä vaaratilanteita yleiselle veneliikenteelle sekä ihmisille, jotka ovat uimassa omilla rannoillaan. Meidän tai vieraidemme on vaarallista uida kiinteistömme vesialueella, sillä hakija ei hallitse yhteistyönä tarjoamien vesijettien ajamista, ja vesijettien vuokraajat ovat aiheuttaneet vesiliikenteelle vaaratilanteita. Mikäli laiturihanke toteutuu ja tuo kesäisin suunnitellut 60–100 venettä päivässä lisää vesialueelle sekä lisäksi holtittomat vesijetit, se aiheuttaa veneväylän ruuhkautumisen ja mahdollisesti vakavia vaaratilanteita, Burkolmsfjärdenilla. Veneväylä on jo ennestään kapea ja ajoittain kivikkoinen, sisältäen sillan alla olevat betoniset pylvää.

AVI:lle hakija on kertonut, että "yrityksen strategiaan ei kuulu vesijettien vuokraaminen". Kuitenkin yritys tekee yhteistyötä pellinkiläisen Seasport Oy kanssa (kuva 1 ja 2), joka järjestää Jetski/Vesijetti-safareita alueella hakijan ja meidän yhteistä vesialuetta käyttäen. Näin ollen hakijan antama tieto ei ole todenmukainen, koska vesijetit liikkuvat kiinteistömme

edustalla, yhteisellä vesialueella, useana päivänä viikossa aiheuttaen meluhaittaa sekä liikenteen vaaratilanteita, jota AVI ei ole ottanut huomioon, tai josta se ei ole ollut tietoinen, luvan myöntäessään.

Helikopterin laskeutuminen laiturialueelle ja lentäminen alueella ei kuulu osaan saaristoa. Hakija ei myöskään ole maininnut laiturihankkeen hakemuksessaan mitään helikoptereista, vaikka helikopteri on ollut jo hakijan nykyisellä laiturilla (kuva 5) tai lentänyt huomattavan matalalla yhteisen vesialueemme päällä (kuva 6), aiheuttaen valtavaa melua.

Hakija on myös ilmoittanut olevan jahdeille sopiva satama, ja virallinen satama-yhteistyökumppani Brizo Yachts- jahtien kanssa (kuva 3). On siis odotettavissa, että hakija tarjoaa laituripaikkoja erityisesti isoille, koväänisille ja erityistä maisemahaittaa aiheuttaville jahdeille, joita on nyt jo ollut usein hakijan nykyisessä laiturissa kiinni. Hakija ei ole maininnut tästä myöskään AVI:n hakemuksessa, eikä AVI ole päätöksessään havainnoinut jahtien aiheuttamia erillisiä haittoja niin maisema-, melu- kuin ympäristökannalta. Hakija ei ole myöskään esittänyt suunnitelmaa meille asukkaille suurten veneiden jätevesien käsittelystä tai veneistä mahdollisesti valuvien öljyjen hallinnasta, eikä hän ole arvioinut melu- ja ympäristöhaittojen vaikutuksia meille, lähikiinteistön omistajille, joilla on yhteistä vesialuetta.

Haluamme myös huomioida, että hakija ilmoittaa jo laituripaikkojen lisääntyvän, vaikka prosessi on kesken (kuva 3). Hakija myös ilmoittaa nykyisten pitkien laiturien kattavan 20-30 venepaikkaa, jotka ovat n. 25 metriä käyntisillat mukaan lukien. Jos hakija käyttäisi 70 metrin laiturihanketta yhtä tiiviisti, on odotettavissa veneitä enemmän kuin AVI:n laiturihankkeen päätös antaisi (42 venepaikkaa). AVI ei ole esittänyt päätöksessään, miten sitä valvottaisiin, ettei laituria käytettäisi ylimitoitetusti lupaa ylittävään venemäärään.

Hakija on myös maininnut AVI:lle selvityksessään, että hanke ei ole vierasvenesatama, “vaan laituria, joka mahdollistaa ravintolan vieraiden pääsyn palveluiden ääreen.” vastauksena AVI:n hakemuksen mielipiteisiin. Kuitenkin hakija on ilmoittanut “Pellinge Marina” nettisivuilla (<https://pellingemarina.com/info/>) sen olevan satama, sekä lisännyt sen Suomen vierasvenesatamien viralliselle nettivulle (<https://www.vierassatamat.fi/fi/kohde/pellinge-marina-porvoo-9853>) (kuva 4). Hakija näin olettaen vääristeli selvityksensä tietoja AVI:lle, ja tämä olisi ehdottomasti AVI:n pitänyt

tarkistaa tehdessään päätöksensä laiturihankkeesta.

Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan lausunnon mukaan hakemuksessa ei ole käsitelty toiminnan meluvaikutuksia lähimpiin häiriintyviin kohteisiin, kuten omistaamme kiinteistöön. Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan mukaan laiturihankkeen toiminta on toteutettava siten, ettei se aiheuta meluhaittaa tai muuta häiriötä lähialueen asukkaille ja veneväylän käyttäjille. Hakija ei ole esittänyt keinoja näiden haittojen vähentämiseksi. Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan mukaan tarvittaessa hanketta tulee arvioida pienemmässä mittakaavassa, jos haittoja ei voida muuten estää. Näin ollen AVI ei ole tehnyt tarpeeksi selvitystyötä laiturihankkeen haitoista, eikä ole ottanut huomioon Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan lausuntoa, vaan hyväksynyt väitteen liian kevyin perustein.

2. Laiturihankkeen aiheuttamat haitat alueen lintu- sekä kalakannoille

Tällä vesialueella on useita lintujen pesimäalueita, joita lisääntynyt vene ja vesijetti liikenne häiritsee. Tämä tulee vaikuttamaan lintukantoihin alueellamme. Vesijetit sekä massiivisesti kasvava veneliikenne häiritsevät lahdessa vuosikymmeniä pesiviä kurkia, joutsenia, silkkiuikkuja, merilokkeja sekä tukkakoskeloita. Linnut ovat olleet hyvin hermostuneita ja stressaantuneita käytökseltään kevästä asti. "Pellinge Marinan" meluisa rakennusprojekti, sen myötä kasvanut veneliikenne sekä kovaääninen vesijettiliikenne, jota suurempi laiturihanke kasvattaisi entisestään on häirinnyt niiden luontaista elintilaa. Hakija on esittänyt AVI:lle, että aluetta ei voida pitää merkittävänä kalojen esiintymisalueena ja että kalastusta ei juuri harjoiteta siellä. Hankealue, joka sijaitsee Strömsundetin veneväylän vieressä, on uhanalaisten ankerioiden elinalue sekä alue jossa alueen asukkaat kalastavat, joten hakijan väite ei pidä paikkansa. AVI on myös itse päätöksessään todennut Velmu-karttapalvelun tietojen perusteella, että hankealue on erittäin suotuisa tokkojen poikastuotantoalue ja suotuisa ahvenen ja silakan poikastuotantoalue.

AV toteaa päätöksessään, että laiturihankkeella voi olla haitallisia vaikutuksia lähiympäristölle vilkkaimman veneilykauden aikana. Todellisuudessa merkittäviä haittoja on havaittu jo ennen vilkkainta veneilykautta ja jos laiturihankelupa menee läpi, niin tilanne tulee sekä luonto, turvallisuus, melu aspekteista vain pahenemaan.

Myöskin päätökseen liittyen, vesilain mukaan tavoitteena on ehkäistä haitallisia vaikutuksia vesivaroista ja vesiympäristöstä ja sen mukaan lupaharkinnassa tulee varmistaa haitattomuus, myös pienten hankkeiden osalta. Tämän hankkeen osalta vesilain tavoitteet ei toteudu näin, vaan laiturihanke voidaan nähdä vesilain tavoitteiden vastaisena.

3. Laiturihankkeen asennuksen ja sen tuomien kasvavien venemäärien myötä heikkenevä vedenlaatu

Sekä laiturihankkeen asentaminen, että sen mukana kasvava veneliikenteen määrä, sekä erityisesti pysäköivien tyhjäkäynnillä pyörivien veneiden määrä vaikuttaisi erityisesti meidän kiinteistön vedenlaatuun, rantaviivamme ollessa lähellä hakijan kiinteistöä.

Hakija on ilmoittanut tarkkailevansa veden samentumista silmämääräisesti, mutta minkäänlaista vesistötarkkailusuunnitelmaa ei ole esitetty. Myös roskat hakijan ravintolan terassilta kulkeutuvat veden mukana rantaviivallemme, joka oli jo huomattavissa rakennusprojektin aikana, kasvavan roskan määrän myötä.

Aiemmin hakijan tontilla toimi vuosikymmeniä “ suvun” toimesta saha sekä veneveistämö, ja vesialueella suuret kalankasvatusaltaat. Nämä rehevöittivät paljon vesialuetta ja merenpohjaa, ja niiden mukana pohjaan on voinut pakkautua vuosien aikana erilaisia saastuttavia materiaaleja, jotka laiturihankkeen asentaminen saisi liikkeelle. Hakija ei ole esittänyt kantaa hakemuksessaan siihen, miten laiturihankkeen asennuspainojen asentaminen voi vaikuttaa vesialueen merenpohjaan, eikä tätä voi nojata vain silmämääräiseen tarkkailuun. Hakija ei myöskään tarkkaan tiedä mitä materiaalia pohja on, eikä ole hakemuksen perusteella tutkituttanut sitä. Viranomaisten tulee suorittaa merenpohjatutkimukset tai valvoa niiden suorittamista etukäteen, ennen kuin päätöksiä voidaan tehdä tällä perusteella. Mahdolliset haitat kohdistuvat suoraan kiinteistöimme käyttöön ja sen vesialueeseen, sakeuttamalla ja rehevöittämällä vettä.

4. Laiturihankkeen tarpeen harhaanjohtava perustelu ja markkinointi

Ravintola- ja majoitusliikettä “Pellinge Marinaa” on markkinoitu alunperin autoystävällisenä paikkana, vaikka se todellisuudessa on tarkoituksella olla enemmänkin tavoitettavissa veneellä, joka on ollut harhaanjohtavaa. Sitä myös markkinoidaan rauhallisena kohteena,

vaikka siellä on suunniteltu koko kesäkauden erilaisia suurta ihmisjoukkoa houkuttelevia tapahtumia, jotka aiheuttavat merkittävää meluhaittaa. Tämä tulee vaikuttamaan myös meidän kiinteistön käyttöön, sillä kaikki meluhaitta, helikopterin ylilennoista, isomoottoristen veneiden esittelyyn, DJ- konemusiikista, livemusiikkiin kantautuu suoraan kiinteistöimme rakennuksiin, ja melun takia kiinteistössä ajan viettäminen ja nukkuminen vaikeutuu, tai pahimmillaan on mahdotonta.

Haluamme myös huomauttaa, että alue on ollut vuosikymmeniä rauhallinen saaristomainen lahdenpoukama, jossa naapurit ovat kunnioittaneet toistensa rauhaa ja luontoa. Nyt hakijan suunnitteleminen tapahtumien, ravintola- ja majoitusluokan koon ja tavoitteleman asiakasmäärän takia, tämä vuosikymmenien rauha rikotaan yhdessä kesässä tuleviksi vuosiksi. Tästä kärsii alueen ympärivuotiset asukkaat, kesäasukkaat ja eläimet, mukaan lukien lemmikit, metsän eläimet, linnut ja kalakanta.

Hakija on perustellut laiturihankkeen tarvetta oman liiketoimintansa ja elinkeinonsa edellytyksenä, korostaen henkilökohtaisen taloudellisen hyödyn kasvua. Hakija on vedonnut siihen, että laiturin hyöty on suuri Pellingille, saaristolle ja sen elinvoimaisuudelle, ja että hanke toisi palveluja ja työpaikkoja. Todellisuudessa hankkeen työllistävästä vaikutuksesta ympärivuotisille asukkaille ei ole tietoa, ja työllistämisaikutus näyttää koskien lähinnä kausi- ja ravintolatyöntekijöitä, sillä kiinteistön rakennustyöt ovat loppusuoralla.

Aiemmin hakija on esittänyt helikopterin laskeutumisaluetta kiinteistölleen, mutta tontin tiheän rakennuskannan vuoksi mantereella ei ole enää tilaa. AVI:lla ei ollut antaa näyttöä siitä, että laituria ei käytettäisi myös tähän tarkoitukseen. Näin ollen pidämme ilmeisenä, että AVI ei ole ratkaisussaan tehnyt riittävää selvitystyötä, joka on näkynyt jo siinä, että nykyiselle laiturille on laskeutunut helikopteri (kuva 5).

Hakemuksessa on mainittu, että Pellinkiin pääsee vain yhden tien kautta, joka vaatii lossin käyttöä ja sen perusteella perustelee tarvetta laiturihankkeelle. Hakija on ollut varmasti tietoinen tästä kiinteistöä ostaessaan ja rakentaessaan. Hakijan mukaan lossi ruuhkautuu kesäkuukausina pahasti ja suurin osa liikenteestä tulee Pellinkiin vesiteitse. Väite ei ole kuitenkaan täysin paikkaansa pitävä, ja lossi on hyvin toimiva verrattuna esimerkiksi Nauvon massiivisesti ruuhkautuvaan lossiin. Hakija ei ole esittänyt AVI:lle vaihtoehtoisia tapoja asiakaspaikoille, esimerkiksi rakentamalla toimivaa parkkipaikkaa, vaan vetoaa, että

liiketoiminnan tulevan kannattavaksi, on rakennettava suuri laiturihanke. AVI ei ole ottanut päätöksessään huomioon tätä, että hakijan olisi alusta asti pitänyt suunnitella rakennushankkeensa kestävien ratkaisujen pohjalle, eikä nojata elinkeinoaan muiden alueen asukkaiden haitaksi, ja heidän vuosikymmeniä alueella olevien kiinteistön arvojen alenemisen kautta. AVI ei ole myöskään millään tavalla esittänyt vastuunottoa muiden kiinteistöjen arvon alenemisesta, mikä olisi selvä haitallinen omaisuuden arvon lasku muille alueen asukkaille tämän kokoluokan laiturihankkeen myötä.

5. Laiturihankkeen myötä omistamamme kiinteistön ja tontin arvon lasku

Kiinteistömme sijaitsee suoraan laiturihankkeen alueen näkö- ja kuuloetäisyydellä. Haitallinen vaikutus kiinteistömme arvoon on merkittävä, ja hanke laskisi heti valmistuttuaan omaisuutemme arvoa huomattavasti, ja jälleenmyynti vaikeutuisi. Myös kiinteistömme käyttötarkoitukset olisivat suppeammat ja kiinteistöstä ja sen saaristomaisen rauhallisesta miljööstä ei voi nauttia enää niin kuin ennen. Intressivertailuedellytyksen mukaisesti hankkeesta meille koituvat haitat ovat huomattavia verrattuna hakijalle aiheutuviin hyötyihin, ja tätä ei ole AVI ottanut tarpeeksi huomioon päätöksessään. On kaiken kaikkiaan selvää, että Aluehallintovirasto ei ole tehnyt tarpeeksi kattavaa intressivertailua hankkeen hyödyistä ja haitoista, ja haitat kohdistuvat meille, sekä muille lähiympäristön kiinteistöille, hakijan ansaitakseen hyötyjä muiden haittojen kustannuksella.

6. Laiturihankkeen hyväksyntä perustunut puutteelliseen tietoon

Koska hakija ei ole osakas yhteisessä vesialueessa 638-452-876-12, oli sen lupa sen käyttöön haettava Stor-Pellinge Fiskelagilta. AVI:n päätökseen liittyvien tiedostojen pohjalta, Stor-Pellinge Fiskelagin hallituksen antama hyväksyntä laiturihankkeelle perustui puutteellisiin tietoihin ja oli epämääräinen. Stor-Pellinge Fiskelagin hallitus hyväksyi kahden minuutin kokouksen perusteella laiturihankkeen, ilman tarkkaa tietoa ja analyysia sen laajuudesta. Tammikuussa 2024 hallitus kokoontui uudelleen tekemään lausunnon laiturin rakentamisesta, toivoen lyhyempää 70 metrin laituria. Tässä vaiheessa kuitenkin alkuperäinen lupa oli jo annettu, lyhyen, perusteettoman palaverin pohjalta, joka osoitti että AVI ei arvioinut päätöksenteon luotettavuutta tarpeeksi. Päätös olisi pitänyt pitää pätemättömänä ja vaatia alusta asti enemmän perusteita. Laiturihanke tuo valtavaa maisemahaittaa

saaristomaisemaan, jota Stor-Pellinge Fiskelag ei ole myöskään huomionnut. 70-metrinen laituri ja vierasvenesatama eivät sovi perinteiseen saaristomaisemaan ja ahtaaseen vesialueeseen kokonsa takia. Hanke tulee siis hylätä uusien perusteiden valossa, jota AVI ei ole ottanut huomioon.

7. Laiturihankkeen turvallisuusriskit

Porvoon kaupungin lupa- ja valvontalautakunnan lausunnossa todetaan, että suunniteltu laituri on kooltaan merkittävästi suurempi kuin muut alueen pienvenesatamalaiturit. Venepaikkojen määrän lisääntyessä myös alueen veneliikenne kasvaa, mikä tulee huomioida hanketta hyväksyttäessä. Hakemuksessa on mainittu, että Sundön–Måsholmin veneväylän ja laiturin välille muodostuva vesiliikenne voi aiheuttaa haittaa ympäristölle vilkkaimpana veneily kautena.

Björkholmsfjärden, jolle suunniteltu hanke sijoittuu, on alttiina usein jopa myrskynä puhaltavan pohjoistuulen vaikutuksille. Näin pitkä ja pinta-alaltaan laajan ponttoonilaiturin käyttö tulisi olemaan näissä sääolosuhteissa äärimmäisen vaarallinen. Lisäksi laituri sijoittuu lähelle veneväylää, jolloin saapuminen ja poistuminen laiturista on riskialtista. AVI:n ei olisi näin ollen pitänyt antaa lupaa näin pitkälle laiturille.

Yhteenveto:

Vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta hylkäämään Porvoon alue- ja valvontaviraston päätöksen kokonaisuudessaan.

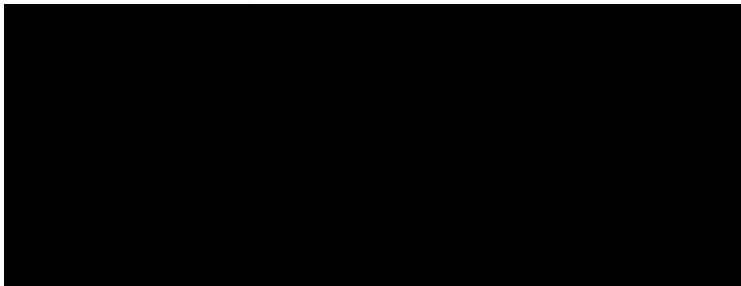
Aluehallintovirasto ei ole tietoinen alueen nykyisistä melu- ja liikenneongelmista hakijan aiempien rakennuttamien laiturien vuoksi, jota ei ole otettu huomioon päätöksessä, joka on tehty ilman laajempia tarkastuksia ja katselmuksia.

Aluehallintoviraston olisi pitänyt tehdä päätös perustuen laajempiin havainnoiteihin, tarkastuksiin ja katselmuksiin paikan päällä, sekä lähialueen asukkaiden kuulemisiin, jota Etelä-Suomen Aluehallintovirasto ei ollut toteuttanut päätöstä tehdessään. Perusteet ovat puutteellisia, ja näin ollen vastustamme hanketta ja vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta

hylkäämään Porvoon alue- ja valvontaviraston päätöksen nojaten aiemmin esitettyihin perusteluihin.

Porvoo 24.6.2024

Allekirjoittaneet:



Liitteet:

Liite 1 Päätös

Liite 2 Kuulutuspäätös valitusoikeudesta

Liite 3 Kuvat